

Low-Code Digital Support for Daily Meetings in IT Teams: A Case Study

Myriam Micaela Olivera¹ 

¹ Universidad Gastón Dachary, Av. López y Planes 6519, 3300, Posadas, Argentina
olivmicaela@gmail.com

Abstract. Information management in the daily meetings of Information Technology (IT) teams poses challenges related to the volatility of verbal exchanges, the lack of historical consolidation, and the limited articulation between communication tools and work management systems. This study develops and evaluates a digital support solution based on the integration of existing low-code technological tools, intended to strengthen the structuring, traceability, and analysis of the information generated during daily meetings. The research is conducted through a case study in an IT team of 17 members; the study involved 12 active participants. The proposed solution comprises three articulated components: update structuring through digital forms, historical consolidation in an institutional repository, and automated processing through integration workflows and language models. Applied over 54 working days with 567 recorded updates, the case showed a decrease in daily meeting duration from approximately 30 minutes to 13–15 minutes, and received favorable user perceptions regarding ease of use, structure clarity, and operational utility. The study provides empirical evidence on the viability of integrated low-code solutions as a coordination support mechanism in IT teams.

Keywords: daily meetings, information management, IT team coordination, digital support, automation.

Soporte digital low-code para reuniones diarias en equipos de TI: un estudio de caso

Resumen. La gestión de la información en reuniones diarias de equipos de Tecnologías de la Información (TI) presenta desafíos asociados a la volatilidad del intercambio verbal, la falta de consolidación histórica y la limitada articulación entre herramientas de comunicación y sistemas de gestión del trabajo. Este trabajo desarrolla y evalúa una solución de soporte digital basada en la integración de herramientas tecnológicas *low-code* existentes, orientada a fortalecer la estructuración, trazabilidad y análisis de la información generada en la reunión diaria. La investigación se desarrolla mediante un estudio de caso en un equipo de TI de 17 integrantes, con participación activa de 12 en el estudio. La solución se organiza en tres componentes articulados: estructuración de *updates* mediante formularios digitales, consolidación histórica en repositorio institucional y procesamiento automatizado mediante flujos de integración y

modelos de lenguaje. Aplicada sobre 54 días hábiles y 567 updates registrados, en el caso analizado se observó una disminución en la duración de la reunión diaria, de aproximadamente 30 minutos a un rango de 13 a 15 minutos, con percepciones favorables en facilidad de uso, claridad estructural y utilidad operativa.

Palabras clave: reuniones diarias, gestión de la información, coordinación en equipos de TI, soporte digital, automatización.

1 Introducción

En las últimas décadas, los equipos de Tecnologías de la Información (TI) han incorporado de manera creciente enfoques ágiles para gestionar de forma más flexible el trabajo técnico, operativo y de soporte. En este tipo de equipos es habitual la coexistencia de perfiles diversos —desarrollo, mesa de ayuda, infraestructura o servicio técnico— que deben coordinarse continuamente para atender requerimientos, resolver incidentes y mantener la operación organizacional. Dentro de estas prácticas, la reunión diaria, equivalente al Daily Scrum en el marco Scrum, cumple un rol central como instancia de sincronización (Schwaber & Sutherland, 2020).

Sin embargo, en la dinámica cotidiana de numerosos equipos de TI, la reunión diaria puede desviarse de su finalidad y convertirse en un espacio de reporte extensivo donde la información compartida queda circunscripta al momento de la conversación (Stray et al., 2017). En esos escenarios, avances, compromisos, prioridades e impedimentos permanecen en el plano verbal o quedan distribuidos en notas informales y mensajes aislados que no siguen un criterio homogéneo (Stray et al., 2020). Adicionalmente, el uso simultáneo de múltiples herramientas —sistemas de gestión de proyectos, plataformas de mensajería, repositorios de documentación y tableros de seguimiento— puede generar fragmentación de información, duplicación de esfuerzos y reducción de la trazabilidad entre lo dicho y lo efectivamente registrado (Swart et al., 2022).

En este contexto, el presente trabajo propone un mecanismo de soporte digital que fortalece el valor de la reunión diaria como espacio de coordinación, articulándola con los sistemas de trabajo ya utilizados por el equipo. La solución se basa en la integración incremental de herramientas disponibles en el entorno organizacional bajo un enfoque *low-code*, lo que permite desarrollar mejoras operativas sin requerir el desarrollo de software a medida. La elección de este enfoque respondió a condiciones concretas del contexto: disponibilidad previa de herramientas institucionales, necesidad de bajo esfuerzo de adopción, resguardo de la información dentro de repositorios existentes, posibilidad de implementación incremental y ausencia de requerimientos que justificaran una solución ad hoc. En este sentido, *low-code* no se adopta como fin en sí mismo, sino como estrategia de mejora de procesos en un entorno real con restricciones de tiempo, costo y sostenibilidad operativa. No obstante, este enfoque implica dependencias respecto de plataformas comerciales, restricciones de personalización y necesidad de gobernanza sobre permisos, datos y mantenimiento de flujos automatizados.

Este artículo realiza tres aportes principales. En primer lugar, caracteriza un problema frecuente de coordinación en equipos de TI vinculado a la fragmentación y baja trazabilidad de la información generada en reuniones diarias. En segundo lugar,

propone un modelo de soporte digital que articula tres niveles integrados: captura previa estructurada, persistencia histórica y síntesis automatizada enriquecida con información de sistemas de gestión del trabajo. En tercer lugar, evalúa dicho modelo en un estudio de caso real, aportando evidencia empírica sobre su adoptabilidad, utilidad percibida y capacidad para hacer trazable información de coordinación que previamente permanecía dispersa o verbalizada. La novedad no radica en sustituir herramientas ágiles existentes, sino en formalizar y evaluar un flujo sociotécnico de trazabilidad entre comunicación diaria, registros históricos y sistemas de gestión del trabajo.

El trabajo no busca demostrar causalidad estadística ni comparar experimentalmente herramientas de gestión ágil, sino evaluar, mediante un estudio de caso, la viabilidad y utilidad operativa de un mecanismo integrado de soporte digital para reuniones diarias. En particular, se analizan tres proposiciones: la estructuración previa de *updates* mejora la disponibilidad de información antes del encuentro; la consolidación histórica permite mayor trazabilidad entre jornadas y detección de bloqueos persistentes; la integración automatizada de *updates* y registros de Jira aporta insumos sintéticos útiles para la coordinación diaria.

2 Antecedentes y trabajos relacionados

2.1 La reunión diaria como mecanismo de coordinación

La reunión diaria es un espacio breve y estructurado que busca alinear al equipo sobre el estado del trabajo en curso, anticipar el trabajo inmediato y visibilizar impedimentos que puedan afectar el avance (Yip, s.f.). Su valor no reside únicamente en informar lo realizado, sino en permitir que cada integrante comprenda qué está ocurriendo, qué depende de qué, y qué acciones son necesarias para mantener el flujo de trabajo.

La investigación sobre reuniones diarias identifica tensiones recurrentes en su implementación. Stray et al. (2016) realizaron un estudio de teoría fundamentada que identificó patrones de disfunción como duración excesiva, discusiones fuera de tema y falta de seguimiento de impedimentos. Stray et al. (2020) señalaron que adaptar las reglas del formato puede mejorar su efectividad en ciertos contextos. Rietze y Zacher (2025) encontraron relaciones significativas entre reuniones diarias, satisfacción laboral y percepción de rendimiento del equipo. Andersson (2022) identificó una paradoja en estos encuentros en contextos de desarrollo ágil, donde los beneficios previstos suelen verse limitados por desafíos de implementación.

2.2 Gestión de la información y trazabilidad en equipos de TI

La gestión de la información en equipos de TI involucra múltiples dimensiones: dinámicas comunicacionales, construcción de *awareness* compartido y consolidación de registros para el seguimiento longitudinal del trabajo (Swart et al., 2022). La falta de registro estructurado de lo comunicado en las reuniones diarias limita la capacidad de reconstruir acuerdos, comparar jornadas consecutivas y detectar tempranamente tareas estancadas o bloqueos persistentes.

Li y Zhang (2021) señalaron la importancia de los modelos mentales temporales del equipo para el desempeño. Hagemann y Kluge (2017) destacaron el impacto de la

orientación colectiva en los procesos grupales. Katić (2024) encontró que la efectividad de las reuniones diarias Scrum está fuertemente ligada a la disponibilidad de información estructurada antes y después del encuentro. Estas perspectivas refuerzan la necesidad de mecanismos que preserven la continuidad de la información más allá del intercambio verbal.

2.3 Integración de herramientas y enfoques *low-code*

Las plataformas colaborativas y herramientas *low-code* disponibles en entornos organizacionales —como Microsoft Teams, Power Automate y herramientas de automatización de flujos— proveen infraestructura para construir soluciones de soporte a la coordinación sin requerir desarrollo de software a medida (Iden & Eikebrokk, 2013). Rauf et al. (2023) demostraron que los mecanismos de comunicación estructurada de bajo costo mejoran significativamente los resultados de coordinación en equipos distribuidos. Verwijs y Russo (2022) proponen que la combinación de comunicación estructurada y acceso transparente a la información se asocia positivamente con la efectividad de los equipos Scrum, lo que respalda el enfoque de integración incremental adoptado en este trabajo.

3 Estudio de caso y diagnóstico

3.1 Contexto organizacional

El caso de estudio se desarrolla en un equipo de TI perteneciente a una organización dedicada a la provisión de servicios, cuya operación depende en gran medida de la disponibilidad y el correcto funcionamiento de los sistemas informáticos. El equipo total involucrado en la dinámica de coordinación está conformado por 17 integrantes, con perfiles orientados a desarrollo de software (6), DevOps (1), mesa de ayuda (2) y 3 pasantes que colaboran en tareas operativas, más roles de coordinación. El estudio se realizó sobre los 12 integrantes que participaron activamente en el registro de *updates* durante el período observado.

El equipo opera de manera presencial y adopta prácticas ágiles como parte de su dinámica cotidiana. La reunión diaria se realiza todos los días hábiles, con inicio entre las 8:15 y las 8:20 h. El ecosistema de herramientas incluye Jira Service Management, Microsoft Teams, herramientas de la suite Office 365 y repositorios locales. La reunión diaria se encuentra formalizada dentro del Sistema de Gestión de Calidad institucional, certificado bajo la norma ISO 9001:2015.

3.2 Diagnóstico del proceso actual

Previo a la implementación, cada integrante revisaba individualmente el estado de sus *issues* asignados en Jira y elaboraba una síntesis personal para compartir en la reunión, organizada en torno a tres preguntas: '¿qué hice?', '¿qué haré?', '¿qué bloqueos tengo?'. Durante la reunión, el intercambio era predominantemente verbal, sin soporte visual sobre tableros o vistas de Jira. Finalizada la reunión, no existía una práctica formal para registrar sistemáticamente lo conversado: el seguimiento dependía de actualizaciones manuales en Jira y comunicaciones informales. La reunión tendía a extenderse

aproximadamente 30 minutos. Cabe señalar que la extensión de la reunión no respondía exclusivamente a la ausencia de soporte tecnológico. La duración extensa de reuniones diarias puede responder a factores no tecnológicos tales como ritualización del evento, discusiones técnicas fuera de foco, uso de la reunión como reporte jerárquico, ausencia de moderación estructurada o tamaño del equipo. En el caso analizado, la solución propuesta no pretende resolver integralmente estas causas, sino reducir una fricción específica: la reconstrucción verbal de información que podía ser estructurada y consultada antes del encuentro.

El diagnóstico evidenció cinco necesidades clave: (1) estructurar la información compartida mediante un esquema común; (2) dar continuidad a la información entre reuniones consecutivas; (3) mejorar la visibilidad del avance efectivo de las tareas; (4) optimizar la dinámica del encuentro en términos de foco y duración; y (5) articular la información de la reunión con los sistemas de gestión existentes.

3.3 Requisitos de la solución

Sobre la base del diagnóstico se definieron los siguientes requisitos funcionales: RF-01 estructuración del reporte diario; RF-02 registro previo al encuentro; RF-03 insumo complementario de verificación; RF-04 continuidad e histórico entre reuniones; RF-05 visibilidad del avance efectivo; RF-06 orientación a la comunicación; RF-07 integración con herramientas existentes; RF-08 registro y seguimiento de bloqueos. Los requisitos no funcionales priorizaron adoptabilidad, bajo esfuerzo operativo, resguardo de información institucional y consistencia de registros.

3.4 Enfoque de evaluación

La evaluación se organizó de manera progresiva, alineada con las tres etapas de implementación. Las fuentes de evidencia utilizadas fueron: (I1) análisis del histórico consolidado de *updates*; (I2) registro de duración de las reuniones mediante cronómetro, con 15 mediciones durante tres semanas de días hábiles; (I3) observación participante durante el proceso; e (I4) encuestas de percepción con escala Likert de 1 a 5, aplicadas a directores del equipo (n=4) e integrantes que completan los *updates* (n=11). Los criterios de análisis se presentan en la Tabla 1.

Tabla 1. Criterios e instrumentos de evaluación por etapa.

Criterio	Descripción	Instrumento	Etapas
C1- Estructuración	Consistencia y completitud del esquema de reporte (avances, próximos pasos, bloqueos).	Análisis de registros, observación participante	Etapas 1
C2- Continuidad e histórico	Disponibilidad de registros previos y comparación entre jornadas.	Análisis de registros, observación participante	Etapas 2

Criterio	Descripción	Instrumento	Etapas
C3- Visibilidad del estado	Mejora en la comprensión del estado efectivo del trabajo y sus avances.	Observación participante, encuesta de percepción	Etapas 1-3
C4- Gestión de bloqueos	Registro de impedimentos y detección de bloqueos persistentes entre jornadas.	Análisis de registros	Etapas 1-3
C5- Eficiencia del encuentro	Reducción del tiempo destinado a reconstruir contexto; adecuación de la duración.	Registro de duración (cronómetro), observación participante	Etapas 1-3
C6- Adoptabilidad	Facilidad de uso y sostenibilidad operativa desde la perspectiva de integrantes y directores.	Encuesta de percepción (Likert 1-5)	Etapas 1-3
C7- Utilidad del reporte automatizado	Contribución del reporte generado a la comprensión global del estado del trabajo.	Encuesta de percepción, análisis de publicaciones	Etapas 1-3

4 Solución propuesta

4.1 Enfoque general

La solución propuesta organiza un modelo de soporte digital compuesto por tres niveles integrados: (1) la estructuración de la información mediante formularios digitales, (2) la consolidación histórica y trazabilidad institucional de los registros, y (3) el procesamiento automatizado con enriquecimiento contextual a partir de mecanismos de integración y modelos de lenguaje. El enfoque se basa en articular herramientas ya disponibles en el entorno organizacional bajo una lógica *low-code* e incremental, lo que permite desarrollar mejoras operativas sin requerir la construcción de un sistema a medida.

Jira constituye la fuente principal para el seguimiento formal de *issues*, tareas e incidencias en el equipo analizado. Sin embargo, en el caso estudiado no cubría completamente el flujo informacional de la reunión diaria: la información relevante para la coordinación se encontraba distribuida en distintos proyectos, vistas y colas; los comentarios en *issues* no ofrecían por sí mismos una síntesis homogénea por persona y jornada; ni permitían reconstruir fácilmente qué fue comunicado en la reunión, qué continuidad existía respecto del día anterior y qué bloqueos persistían entre jornadas. Por ello, la solución propuesta no reemplaza Jira, sino que lo utiliza como fuente contextual y lo articula con un registro específico de coordinación diaria.

4.2 Herramientas tecnológicas seleccionadas

La solución utiliza: Microsoft Teams como canal de comunicación y formularios; Microsoft Forms (vía Teams) para la recolección de *updates* diarios; Power Automate para el flujo de consolidación hacia OneDrive; OneDrive/Excel para el almacenamiento histórico; n8n como plataforma de automatización y orquestación; la API de Jira Service Management para enriquecimiento contextual; y modelos de lenguaje vía API de OpenAI para la generación de reportes sintéticos.

4.3 Diseño evolutivo por etapas

Etapla 1 — Estructuración de *updates*: se implementó un formulario digital en Microsoft Teams con campos para avances, actividades planificadas e impedimentos. La carga se realiza individualmente antes de la reunión, de modo que el equipo dispone de un insumo organizado previo al encuentro.

Etapla 2 — Consolidación y persistencia histórica: un flujo automatizado en Power Automate captura cada envío del formulario y lo registra en un archivo Excel en OneDrive, incluyendo todos los campos, la fecha y hora de envío y el identificador del integrante. Esto crea un repositorio estructurado que habilita la consulta de registros previos y la comparación entre jornadas.

Etapla 3 — Análisis automatizado y generación de reportes: un *workflow* en n8n, disparado diariamente antes de la reunión, genera tres tipos de mensajes publicados en un canal institucional de Microsoft Teams: (a) un insumo previo basado en asignaciones de Jira y actualizaciones recientes; (b) un resumen diario de *updates* sintetizado mediante un modelo de lenguaje; y (c) un detalle de incidencias Jira para el subequipo de Desarrollo cuando se detectan claves de incidencias en los *updates*. Internamente, el *workflow* ejecuta bloques de normalización de registros, consolidación dentro de una ventana temporal móvil de siete días, detección de alertas operativas —ausencia de *updates*, bloqueos persistentes, integrantes sin tareas asignadas— y enriquecimiento contextual desde Jira. Asimismo, n8n invoca la API de LLM para la generación de síntesis y recibe la respuesta procesada para su posterior publicación en Microsoft Teams. La Fig. 1 detalla la arquitectura de integración y los flujos de datos entre componentes.

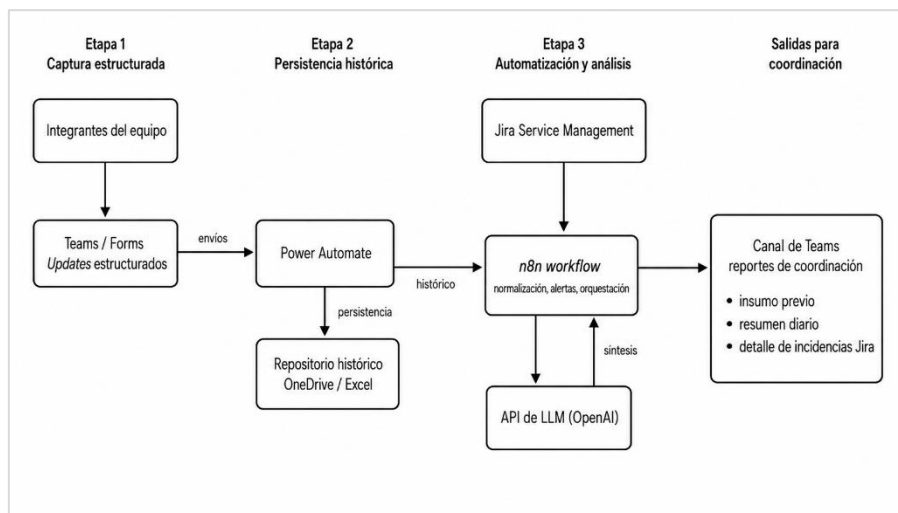


Fig. 1. Arquitectura funcional del *workflow* de soporte digital: fuentes de entrada, bloques de procesamiento en n8n y salidas publicadas en Microsoft Teams. Fuente: elaboración propia.

5 Resultados

5.1 Datos del período observado

El histórico consolidado comprende 54 días hábiles (último registro: 23/12/2025), con *updates* de 12 participantes del equipo. Se contabilizaron 567 *updates* en total, lo que representa un promedio de 10,5 *updates* por día hábil y 47,25 por integrante. Frente al máximo teórico de 648 *updates* (12 integrantes × 54 días), se observa una diferencia de 81. Se registraron 8 *updates* con declaración de bloqueo (1,41 % del total) y 2 casos de bloqueos reportados en dos o más jornadas.

5.2 Etapa 1: estructuración de updates

La principal evidencia registrada en esta etapa es una disminución en la duración del encuentro: de aproximadamente 30 minutos previos a la implementación, a un rango de 13 a 15 minutos registrado mediante 15 mediciones con cronómetro durante tres semanas de días hábiles posteriores a la implementación completa. Este resultado debe interpretarse como una asociación observada en el caso, no como evidencia causal aislada, dado que no se aplicó un diseño experimental ni se controlaron variables como cambios en la moderación, madurez del equipo o ajustes en la dinámica de la reunión. La reducción puede vincularse, entre otros factores, con la estructuración previa de los *updates*, que permitió disponer de información básica de cada integrante antes del encuentro reduciendo el tiempo de reconstrucción de contexto, y con la publicación anticipada de mensajes estructurados en los canales institucionales, que favoreció una mejor preparación y moderación del intercambio.

5.3 Etapa 2: consolidación y persistencia del histórico

La disponibilidad del repositorio estructurado habilitó la consulta de registros previos y la comparación entre jornadas. En el período analizado fue posible identificar 8 declaraciones de bloqueo y 2 casos de bloqueos persistentes en dos o más días, dimensión que resultaba inobservable con el proceso anterior exclusivamente verbal.

5.4 Etapa 3: publicación de salidas automatizadas

Se registraron las siguientes publicaciones en Microsoft Teams durante el período observado: 24 publicaciones del insumo previo, 47 publicaciones del resumen diario de *updates* y 40 publicaciones del detalle de incidencias Jira (Desarrollo), realizadas como mensajes independientes en un canal institucional.

5.5 Percepción del equipo

Desde la perspectiva de los directores (n=4), las medias por ítem se ubicaron entre 4,25 y 4,75, con medianas entre 4,0 y 5,0 en todos los ítems. Los comentarios abiertos destacaron la utilidad de contar con un panorama consolidado previo a la reunión y señalaron oportunidades de mejora en el nivel de detalle del reporte de incidencias.

Desde la perspectiva de los integrantes (n=11), los resultados mostraron valoración favorable en todas las dimensiones: facilidad de completado del formulario (media 4,36/5), claridad de la estructura (media 4,82/5 — dimensión mejor valorada), carga percibida en la rutina diaria (media 2,18/5, indicando esfuerzo bajo), utilidad para ordenar qué comunicar en la reunión (media 4,55/5) y contribución del registro para preservar información entre jornadas (media 4,45/5). En facilidad de uso, 10 de 11 participantes asignaron valores de 4 o 5; en claridad de la estructura, la totalidad de las respuestas se ubicó entre 4 y 5.

6 Discusión

La reducción de la duración del encuentro de 30 minutos a un rango de 13-15 minutos constituye el resultado más visible del caso y es consistente con los hallazgos de Katić (2024) sobre la relación entre disponibilidad de información estructurada y eficiencia de las reuniones. Los resultados se alinean con Stray et al. (2016, 2020), quienes señalan que las reuniones diarias efectivas requieren información disponible antes del encuentro y mecanismos de seguimiento de impedimentos.

El bajo porcentaje de bloqueos declarados (1,41 %) no disminuye el valor del mecanismo: como señalaron Stray et al. (2013), el valor reside en hacer visibles y trazables los impedimentos cuando son reportados. La detección de 2 casos de bloqueos persistentes entre jornadas habría sido difícil de identificar sin el repositorio consolidado. Las altas valoraciones de adoptabilidad y bajo esfuerzo percibido respaldan el argumento de Rauf et al. (2023) respecto a que los mecanismos de comunicación estructurada de bajo costo pueden mejorar significativamente los resultados de coordinación. La teoría de efectividad de equipos Scrum de Verwijs y Russo (2022) sugiere que la combinación de comunicación estructurada y acceso transparente a la información se asocia positivamente con la calidad de la coordinación.

El principal aporte de este trabajo no consiste en el uso individual de herramientas *low-code*, sino en la definición y evaluación de un mecanismo integrado de soporte para reuniones diarias en equipos de TI. La novedad del caso reside en articular tres capacidades que habitualmente aparecen desacopladas: captura estructurada de información previa al encuentro, consolidación histórica para trazabilidad entre jornadas y generación automatizada de reportes de apoyo a la coordinación. Desde esta perspectiva, el trabajo aporta evidencia empírica sobre cómo una integración incremental de herramientas existentes puede fortalecer prácticas de coordinación en ingeniería de software sin requerir el desarrollo de una solución *ad hoc*.

6.1 Limitaciones

La interpretación de los resultados está sujeta a las siguientes limitaciones. El estudio corresponde a un caso único desarrollado en una sola organización, por lo que los hallazgos no buscan generalización estadística sino aportar evidencia contextual transferible. El período de observación se limita a 54 días hábiles y las mediciones de duración de reuniones ($n=15$) son representativas pero acotadas. La evaluación descansa principalmente en percepción de usuarios y observación participante, sin mediciones independientes del desempeño del equipo. Finalmente, la disponibilidad de las herramientas tecnológicas en el entorno organizacional es una condición habilitante que puede no estar presente en otros contextos.

7 Conclusiones

Este trabajo abordó la dificultad de sostener continuidad, trazabilidad y visibilidad sobre la información generada en la reunión diaria de equipos de TI cuando esta permanece dispersa entre intercambios verbales, registros parciales y herramientas no integradas. En el caso analizado, los resultados permiten sostener que una solución de soporte digital *low-code* puede contribuir a fortalecer la coordinación operativa, al mejorar la estructuración de los *updates*, preservar un histórico consultable y ampliar la visibilidad del trabajo en curso y de los bloqueos entre jornadas.

El trabajo realiza aportes en tres dimensiones complementarias. Desde una perspectiva metodológica, propone una estrategia de intervención aplicada basada en la articulación incremental de herramientas ya disponibles en el entorno organizacional. Desde una perspectiva tecnológica, define un modelo de soporte compuesto por estructuración de información, consolidación histórica y procesamiento automatizado con enriquecimiento contextual. Desde una perspectiva organizacional, aporta un mecanismo de apoyo a la coordinación cotidiana sin alterar la naturaleza colaborativa de la reunión diaria.

La solución implementada registra *updates* e impedimentos, pero no documenta de manera sistemática las decisiones adoptadas durante la reunión o en intercambios posteriores. Esta limitación señala una dirección concreta de evolución del modelo, especialmente para fortalecer la trazabilidad de acuerdos y responsabilidades derivados de la coordinación diaria.

En conjunto, la evidencia obtenida sugiere que la mejora de procesos de coordinación puede apoyarse en una integración estratégica y contextualizada de

herramientas existentes, sin requerir necesariamente el desarrollo de una solución de software a medida. Como líneas de trabajo futuro se propone extender el modelo a otras instancias de coordinación ágil, como revisiones de sprint y retrospectivas; profundizar la integración con Jira para analizar la consistencia entre lo reportado y lo registrado; construir tableros analíticos dinámicos; y evaluar la transferibilidad del modelo en múltiples equipos y organizaciones. En particular, una extensión relevante consiste en incorporar un módulo de registro de decisiones operativas adoptadas durante o después de la reunión diaria, asociadas a responsables, fecha de seguimiento, *issue* vinculado en Jira y fundamento de la decisión, lo que permitiría complementar el registro de avances, próximos pasos y bloqueos con una trazabilidad más completa de los acuerdos de coordinación.

Referencias

- Andersson, M. (2022). Paradox of the daily stand-up meetings in agile software development context [Bachelor's thesis, University of Oulu]. OuluREPO.
- Hagemann, V., & Kluge, A. (2017). Complex problem solving in teams: The impact of collective orientation on team process demands. *Frontiers in Psychology*, 8, 1730. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.01730>
- Iden, J., & Eikebrokk, T. R. (2013). Implementing IT Service Management: A systematic literature review. *International Journal of Information Management*, 33(3), 512-523. <https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2013.01.004>
- Katić, M. (2024). Open questions. Effects of daily Scrum meeting on software quality. En SQAMIA 2024: Workshop on Software Quality, Analysis, Monitoring, Improvement, and Applications (pp. 1-10). CEUR Workshop Proceedings.
- Li, D., & Zhang, Q. (2021). Temporal team mental model and performance: From the perspective of team process. *Frontiers in Psychology*, 12, 766268. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.766268>
- Rauf, M. A., Bibi, S., Ali, S., AlSaedi, T., Ur Rehman, S., Mahmood, K., & Kundi, M. (2023). A cost effective communication model for requirements elicitation in global software development. *Scientific Reports*, 13(1), 18730. <https://doi.org/10.1038/s41598-023-45862-3>
- Rietze, S., & Zacher, H. (2025). Relations between daily stand-up meetings, work satisfaction, and team performance perceptions: The role of psychological safety. *European Journal of Work and Organizational Psychology*, 34(5), 565-582. <https://doi.org/10.1080/1359432X.2025.2449573>
- Rubin, K. S. (2012). *Essential Scrum: A practical guide to the most popular Agile process*. Addison-Wesley.
- Schwaber, K., & Sutherland, J. (2020). *The Scrum Guide: The definitive guide to Scrum: The rules of the game*. Scrum Guides. <https://scrumguides.org/scrum-guide.html>
- Stray, V. G., Lindsjorn, Y., & Sjöberg, D. I. K. (2013). Obstacles to efficient daily meetings in agile development projects: A case study. 2013 ACM/IEEE International Symposium on Empirical Software Engineering and Measurement, 95-102. <https://doi.org/10.1109/ESEM.2013.30>
- Stray, V., Moe, N. B., & Bergersen, G. R. (2017). Are daily stand-up meetings valuable? A survey of developers in software teams. En H. Baumeister, H. Lichter & M. Riebisch (Eds.), *Agile Processes in Software Engineering and Extreme Programming* (pp. 274-281). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-319-57633-6_20

- Stray, V., Moe, N. B., & Sjøberg, D. I. K. (2020). Daily stand-up meetings: Start breaking the rules. *IEEE Software*, 37(3), 70-77. <https://doi.org/10.1109/MS.2018.2875988>
- Stray, V., Sjøberg, D. I., & Dybå, T. (2016). The daily stand-up meeting: A grounded theory study. *Journal of Systems and Software*, 114, 101-124. <https://doi.org/10.1016/j.jss.2015.12.026>
- Swart, K., Bond-Barnard, T., & Chugh, R. (2022). Challenges and critical success factors of digital communication, collaboration and knowledge sharing in project management virtual teams: A review. *International Journal of Information Systems and Project Management*, 10(4), 59-75. <https://doi.org/10.12821/ijispm100404>
- Verwijns, C., & Russo, D. (2022). A theory of Scrum team effectiveness. *ACM Transactions on Software Engineering and Methodology*, 32. <https://doi.org/10.1145/3571849>
- Yip, J. (s.f.). It's not just standing up: Patterns for daily standup meetings. [martinfowler.com](https://martinfowler.com/articles/itsNotJustStandingUp.html). Recuperado el 24 de marzo de 2026, de <https://martinfowler.com/articles/itsNotJustStandingUp.html>